



CONSILIUL LEGISLATIV

Directorat General al Senatului
Bp. 426. 17.08.2026

Directorat General al Senatului
534. 2.09.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind reglementarea tranzitului de cereale provenite din Ucraina pe teritoriul României

Analizând propunerea legislativă privind reglementarea tranzitului de cereale provenite din Ucraina pe teritoriul României (b426/30.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3432/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D652/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea tranzitului de cereale și a produselor derivate provenite din Ucraina pe teritoriul României.

Potrivit **Expunerii de motive**, „Propunerea legislativă are ca scop instituirea unui regim juridic special pentru tranzitul cerealelor și produselor derivate provenite din Ucraina pe teritoriul României, în vederea:

1. limitării utilizării transportului rutier la segmente de legătură strict necesare, cu utilizarea prioritară a transportului feroviar și naval pentru porțiunea principală a traseului;

2. instituirii unui regim obligatoriu de sigilare, monitorizare și trasabilitate pentru toate transporturile în tranzit, indiferent de modul de transport;

3. prevenirii deturnării destinației de tranzit și a intrării necontrolate pe piața internă a cerealelor declarate în tranzit;

4. *protejării infrastructurii rutiere naționale de uzura accelerată cauzată de traficul greu intens;*

5. *asigurării unui nivel ridicat de control vamal, fitosanitar și de siguranță alimentară asupra fluxurilor de cereale în tranzit;*

6. *integrării fluxurilor de tranzit în strategiile naționale de dezvoltare a transportului intermodal și de transfer modal de la rutier la feroviar și naval;*

7. *instituirii unui regim sancționator adecvat pentru faptele de încălcare a obligațiilor stabilite de lege”.*

Potrivit aceluiași **instrument de prezentare și motivare**, „*Propunerea legislativă răspunde unei nevoi reale și imediate de reglementare specială a tranzitului de cereale provenite din Ucraina pe teritoriul României, într-un cadru compatibil cu obligațiile internaționale ale statului român și cu dreptul Uniunii Europene. Prin limitarea utilizării transportului rutier, instituirea unui sistem de trasabilitate și protejarea pieței interne, legea propusă contribuie la protejarea infrastructurii, la siguranța alimentară și la stabilitatea sectorului agricol, cu respectarea principiilor proporționalității și nediscriminării”.*

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, în procesul de aderare a Ucrainei la Uniunea Europeană, în ceea ce privește componenta economică a *Acordului de asociere*, de la 1 ianuarie 2016 este în vigoare *Acordul aprofundat și cuprinzător de liber schimb - DCFTA*.

Acesta facilitează comerțul prin eficientizarea procedurilor vamale și prin apropierea treptată a legislației, normelor și procedurilor ucrainene, inclusiv a standardelor, de cele ale Uniunii Europene, și a fost revizuit ulterior, textul actualizat intrând în vigoare la 29 octombrie 2025¹.

Totodată, în conformitate cu Decizia (UE) 2022/1158 a Consiliului din 27 iunie 2022 privind semnarea, în numele Uniunii, și aplicarea cu titlu provizoriu a Acordului dintre Uniunea Europeană și Ucraina privind transportul rutier de mărfuri, **Acordul dintre Uniunea Europeană și Ucraina privind transportul rutier de mărfuri** a fost

¹ <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/ro/content/zona-de-liber-schimb-aprofundata-si-cuprinzatoare-ue-ucraina>

semnat la data de 29 iunie 2022, sub rezerva încheierii sale la o dată ulterioară. La data de 26 iulie 2022 a fost adoptată Decizia (UE) 2022/2435 a Consiliului privind încheierea, în numele Uniunii Europene, a Acordului dintre Uniunea Europeană și Ucraina privind transportul rutier de mărfuri, cu mențiunea că ultimul Acord dintre Uniunea Europeană și Ucraina de modificare a Acordului dintre Uniunea Europeană și Ucraina privind transportul rutier de mărfuri din 29 iunie 2022, a intrat în vigoare la 19 februarie 2026.

În consecință, subliniem că se impune reanalizarea măsurilor avute în vedere în prezenta propunere din perspectiva corelării cu prevederile actelor juridice europene, pentru a se evita situația în care dispozițiile avute în vedere de inițiatori ar contraveni obligațiilor pe care le are România în calitate de membru al Uniunii Europene și care decurg din documentele menționate *supra*.

5. Analizând conținutul propunerii legislative, în ceea ce privește fondul reglementărilor preconizate, semnalăm că modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește exigențele de calitate a unei legi, astfel încât, în actuala redactare, soluțiile legislative preconizate sunt **susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție**.

Cu privire la aceste aspecte Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri², statuând că „***una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative***” și că „***respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție***”.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale³, aceasta a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii⁴.

² A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

³ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

⁴ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

Sub rezerva celor de mai sus, formulăm următoarele observații:

5.1. Referitor la Expunerea de motive, semnalăm că aceasta nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ. Menționăm că nu sunt detaliate implicațiile asupra legislației în vigoare și nici consultările derulate în vederea elaborării propunerii legislative.

Subliniem că din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o **temeinică fundamentare**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede **art. 6 alin. (1) teza a doua** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținem această observație, în mod corespunzător, și **pentru textul propunerii legislative**.

În sprijinul celor de mai sus, menționăm și Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012⁵, în care instanța de contencios constituțional a constatat că „*dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde [...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „*pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare*”.

Semnalăm că niciuna dintre măsurile vizate prin prezenta propunere **nu este temeinic justificată** în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

⁵ Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11) - (13), (3) și (4), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012.

Astfel, precizăm că simpla înșiruire a unor considerații precum *„România este ținută de obligații internaționale privind libertatea tranzitului și tratamentul nediscriminatoriu al mărfurilor în tranzit, rezultate din tratate internaționale la care este parte și din dreptul Uniunii Europene. Aceste obligații nu exclud însă posibilitatea adoptării unor măsuri proporționale și nediscriminatorii pentru protejarea infrastructurii, a sănătății publice, a siguranței alimentare și a ordinii economice interne, cu respectarea principiilor proporționalității și nediscriminării (...)”*, *„Există, totodată, precedente legislative interne prin care s-au instituit regimuri speciale pentru transportul rutier de produse agricole (...)”* sau *„Propunerea legislativă răspunde unei nevoi reale și imediate de reglementare specială a tranzitului de cereale provenite din Ucraina pe teritoriul României (...)”* nu este suficientă pentru a justifica promovarea măsurilor preconizate prin prezenta propunere.

În plus, menționăm că la **art. 4 alin. (1)** din cuprinsul propunerii transmise spre avizare se prevede că *„Se instituie un sistem electronic integrat de trasabilitate a transporturilor de cereale provenite din Ucraina”*, măsură care presupune existența unor **resurse financiare alocate dezvoltării**, dar și **gestionării** ulterioare a acestuia. Semnalăm că sursele de finanțare nu sunt precizate nici în **Expunerea de motive**, și nici în **textul propunerii**.

Așadar, în măsura în care soluțiile legislative preconizate au implicații asupra bugetului de stat, precizăm că este obligatorie solicitarea unei **informări** din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, precum și cu cele ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei **fișe financiare**, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, menționăm că trebuie respectate prevederile **art. 33** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării **studiului de impact**.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de*

mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (3) din același act normativ, prevede că *„Rezultatele studiilor de cercetare și referirile la sursele de informații suplimentare relevante pentru dezbaterile proiectelor de acte normative trebuie să fie incluse în instrumentul de prezentare și motivare a proiectului de act normativ”.*

5.2. Semnalăm că **nici din punct de vedere al redactării**, prezentul proiect nu respectă normele de tehnică legislativă, obligatorii potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, menționăm următoarele aspecte:

5.2.1. La **titlu**, menționăm că enunțul nu se corelează cu textul de la **art. 1**, care dispune faptul că „Prezenta lege stabilește cadrul juridic special aplicabil tranzitului pe teritoriul României **al cerealelor și produselor derivate provenite din Ucraina**”, în timp ce **titlul** prevede doar „reglementarea tranzitului de **cereale provenite din Ucraina** pe teritoriul României”.

Se impune revederea și reformularea corespunzătoare, în funcție de intenția de reglementare, întrucât nu rezultă cu claritate care este obiectul și sfera de reglementare.

Observația este valabilă pentru întregul proiect.

5.2.2. Menționăm că la **art. 1 alin. (1) și (2)**, în primul rând, nu sunt respectate dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la redactarea actelor normative într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie. În al doilea rând, semnalăm că textele sunt **declarative**, fiind redactate fără a se ține seama de art. 8 alin. (3) din același act normativ.

Avem în vedere în special expresiile „Prezenta lege stabilește cadrul juridic special aplicabil” de la **alin. (1)** și „Dispozițiile prezentei legi se aplică fără a aduce atingere obligațiilor internaționale ale României” de la **alin. (2)**.

Reiterăm această observație pentru formularea „Deturnarea destinației de tranzit” de la **art. 7 alin. (3)**.

5.2.3. La **art. 2**, este de analizat necesitatea corelării din punct de vedere terminologic cu Ordonanța Guvernului nr. 88/1999 privind stabilirea unor reguli pentru transportul combinat de mărfuri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 401/2002.

La **alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „ca regulă, exclusiv prin:”, potrivit intenției de reglementare.

La **alin. (2) lit. a)**, precizăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

De asemenea, prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, semnalăm utilizarea neunitară a exprimărilor „segmente rutiere de legătură”, ori „distanță rutieră la **lit. b)**”, sau „coridoare rutiere” la **alin. (3)**, ori la **alin. (4)** - „porțiuni rutieră”, „segmente de legătură”. Pentru o exprimare unitară în cuprinsul proiectului, este necesară revederea și reformularea corespunzătoare.

La **lit. b)**, semnalăm că sintagma „*în sensul reglementărilor privind transportul intermodal*” este generală, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, respectiv precizarea actului normativ/actelor normative avut/avute în vedere.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru expresiile „*cu excepția cazurilor expres prevăzute de legislația Uniunii Europene și de acordurile internaționale aplicabile*” de la **art. 5 alin. (1)**, „*în limitele și condițiile stabilite de dreptul Uniunii Europene*” de la **art. 5 alin. (3) partea dispozitivă** și „*cu respectarea legislației generale în materie contravențională*” de la **art. 7 alin. (2)**.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea normei, este necesară revederea exprimării „Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, împreună cu Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor, stabilește prin hotărâre a Guvernului”, în primul rând din punct de vedere gramatical și în al doilea rând, Guvernul este cel care aprobă și implicit „stabilește”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de „potrivit alin. (2)” să fie scris „potrivit **dispozițiilor** alin. (2)”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (4)**, propunem ca sintagma „pe cale ferată sau navală” să fie redată astfel: „pe **calea** ferată sau navală”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm detalierea sintagmei „Operatorii de transport și expeditorii”, atât în sensul trimiterii la actul normativ prin care sunt

reglementați operatorii, cât și a completării termenului „expeditorii” în sensul precizării categoriei vizate, respectiv „expeditori de cereale și produsele derivate provenite din Ucraina”.

De asemenea, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „porțiunea principală a traseului să fie realizată”.

5.2.4. La art. 3 alin. (1), pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea exprimării „se supun unui regim obligatoriu de sigilare și trasabilitate, instituit de autoritatea vamală, în colaborare cu autoritățile fitosanitare și sanitar veterinar competente”, atât în sensul completării normei cu o trimitere la actul normativ care reglementează respectivul regim obligatoriu, cât și indicarea autorității vamale vizate precum și a autorităților competente.

La **alin. (2) lit. b)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „se consideră indiciu de deturnare a destinației de tranzit”, sens în care recomandăm reformularea acesteia.

De asemenea, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „atrage aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege” cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementare, dat fiind faptul că **art. 7** din proiect nu permite identificarea acestora.

La **alin. (3) lit. a)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea acesteia cu o trimitere la actul normativ care reglementează „procedurilor de sigilare și control la încărcare și descărcare, în porturile românești”.

La **alin. (4) lit. a)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea acesteia cu o trimitere la **art. 8** din proiect, în situația în care sunt vizate respectivele norme metodologice.

Observația este valabilă și pentru textul de la **art. 4 alin. (3)** din proiect.

La **lit. b)**, pentru același considerent, sugerăm detalierea sintagmei „autoritățile competente”, în sensul enumerării acestora.

La **alin. (5)**, pentru rigoare normativă, sintagma „autoritatea vamală” se va înlocui cu sintagma „**Autoritatea Vamală Română**”.

Totodată, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm completarea acesteia, în sensul precizării categoriei de act normativ prin care se vor elabora procedurile comune, precum și a termenului de emitere al acestuia.

5.2.5. Referitor la soluția propusă la **art. 4**, menționăm că aceasta este **incompletă**, inițiatorii neprecizând: sursa de finanțare, care dintre instituțiile menționate la **alin. (1)** are obligația de a dezvolta sistemul „*electronic integrat de trasabilitate a transporturilor de cereale*”

provenite din Ucraina” și nici ce atribuții au fiecare dintre acestea în gestionarea sistemului.

În consecință, se impune revederea **art. 4** și remedierea aspectelor semnalate.

În plus, semnalăm aspectul că, sistemul preconizat are în vedere doar „cereale provenite din Ucraina”, nu și „produsele derivate”.

La **alin. (2), partea introductivă**, propunem eliminarea expresiei „cel puțin” din final, ca inadecvată.

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea termenului „asigură”, în sensul precizării subiectului obligației de încărcare a datelor enumerate la **lit. a) – d)**.

La **lit. c)**, pentru precizia normei, recomandăm indicarea autorităților competente.

La **lit. d)**, pentru același considerent, recomandăm precizarea autorităților care pot solicita respectivele rapoarte statistice periodice și periodicitatea acestora.

La **alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate a normei determinată de utilizarea sintagmei „operatori economici implicați”, sens în care recomandăm detalierea sintagmei.

De asemenea, pentru aceeași rațiune, recomandăm detalierea sintagmei „de a transmite toate datele solicitate”, în sensul precizării solicitantului.

5.2.6. La art. 5 alin. (1), semnalăm faptul că este în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2023 privind instituirea unui mecanism de consultare și reacție coordonată în contextul implementării sistemului de autorizare la export introdus de Ucraina pentru produsele agricole, cu modificările și completările ulterioare, prin care se instituie mecanismul de licențiere și control pentru produsele agricole - grâu, porumb, rapiță, floarea-soarelui, stabilind reguli clare pentru a asigura că fluxurile destinate tranzitului sunt monitorizate și nu sunt deviate ilegal spre piața internă.

Prin urmare, recomandăm stabilirea raportului dintre actul normativ în vigoare și noua reglementare.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „orice modificare a regimului vamal aplicabil”, în sensul indicării actului normativ prin care acesta este reglementat.

La **lit. a)**, pentru același considerent, propunem completarea sintagmei „expres autorizat în acest scop”, cu precizarea autorității competente ori cu o trimitere la dispozițiile care reglementează această autorizare.

La **lit. b)**, recomandăm detalierea sintagmei „prevăzute de legislația în vigoare”, în sensul indicării actelor normative vizate.

La **alin. (3)**, pentru claritatea normei, se impune detalierea obligației de monitorizare stabilită în sarcina Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a precizării unor termen sau intervale la care aceasta este realizată.

La **lit. c)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea expresiei „eventuale distorsiuni de piață”, sens în care sugerăm detalierea acesteia, în sensul stabilirii unor criterii/indicatori de evaluare a acestora.

5.2.7. Cu privire la textele preconizate la **art. 6 alin. (2) și (3)**, semnalăm că acestea sunt **declarative** și sunt redactate fără a se ține seama de dispozițiile **art. 36 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, este necesară revederea și reformularea, în mod corespunzător, a **art. 6 alin. (2) și (3)**.

5.2.8. La **art. 7**, semnalăm că **reglementarea sancțiunilor** este incompletă și nici nu întrunește cerințele specifice de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

În acest sens, precizăm că simpla stabilire drept contravenție a unor fapte, astfel cum se prevede la **art. 7 alin. (1)**, fără stabilirea sancțiunilor aferente, determină inaplicabilitatea normei, întrucât aceasta contravine dispozițiilor **art. 3 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea; în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori; se pot stabili și tarife de determinare a despăgubirilor pentru pagubele pricinuite prin săvârșirea contravențiilor”.

De altfel, proiectul nu cuprinde nici dispoziția referitoare la stabilirea agenților constatați ai contravențiilor, prevedere obligatorie potrivit art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, și nici pe cea referitoare la aplicarea, în completare, a prevederilor reglementării-cadru în materia contravențiilor.

În concluzie, se impune revederea și reformularea în mod corespunzător a normei vizate.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**, cu privire la sintagma „*Limitele amenzilor, autoritățile competente să constate și să aplice*

sanctiunile, precum și procedura de constatare și contestare se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

Reținem această observație și pentru **art. 8 alin. (1) lit. d)**, cu privire la stabilirea „regimului sancționator contravențional” în cuprinsul normelor metodologice.

În plus, la **alin. (1) lit. a)**, semnalăm caracterul incomplet al normei, întrucât este vizat doar „tranzitul cerealelor provenite din Ucraina”, nu și al „produselor derivate”.

Observația este valabilă și pentru **lit. b)**.

La **lit. b)**, semnalăm caracterul imprecis al normei, determinat de utilizarea sintagmei „în alte locuri”.

La **lit. c)**, pentru o exprimare unitară în cuprinsul proiectului, sintagma „sistemul de trasabilitate” se va înlocui cu sintagma „sistemul **electronic integrat** de trasabilitate”.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „potrivit legii penale și legislației fiscale și vamale în vigoare” cu o trimitere la actele normative vizate.

5.2.9. La art. 8 alin. (1), pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „60 de zile de la intrarea în vigoare” să fie redactată sub forma „60 de zile de la **data intrării** în vigoare”.

De asemenea, pentru un caracter complet al normei, recomandăm indicarea autorităților care au obligația elaborării normelor metodologice ce vor fi supuse aprobării Guvernului.

În plus, raportat la observațiile formulate la **pct. 5.2.8 supra**, lit. d) se va reformula în ceea ce privește procedurile de constatare și contestare a contravențiilor.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, este necesară detalierea sintagmei „în baza reglementărilor existente”, în sensul indicării acestora.

De asemenea, trimiterea la art. 1 alin. (1) și (2) trebuie revăzută, întrucât textele indicate, potrivit formulărilor actuale, nu cuprind „principii”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 745/17.08.2026